

## **REGIONE EMILIA-ROMAGNA**

### **COMMISSARIO DELEGATO EMERGENZA SISMA**

## **REGIONE EMILIA-ROMAGNA**

ai sensi dell'art. 1, comma 2, del D.L. 74/2012

\* \* \*

### **Procedura negoziata per l'acquisizione in locazione di prefabbricati modulari scolastici per n. 18 lotti (PMS)**

L'anno duemiladodici, il giorno 21 (ventuno) del mese di agosto, nella sede della Regione Emilia-Romagna - Viale Aldo Moro n. 38 - Bologna alle ore 15 si è insediata la Commissione Giudicatrice nominata con decreto n. 24 del 20/08/2012, del Presidente della Regione Emilia-Romagna, in qualità di Commissario Delegato, così composta:

- Simoni Giuseppe                      Presidente
- Miti Gaetano                          componente
- Paparella Francesco                componente

Coadiuvano le attività della Commissione:

- Cavallari Carla                        segretaria
- Tonini Carla                            supporto logistico

Assiste, in qualità di Ufficiale Rogante, Biavati Anna Maria, designata con lo stesso decreto n. 24/2012 del Presidente della Regione Emilia-Romagna, in qualità di Commissario Delegato.

Premesso:

- che con Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri del 21 maggio 2012 è stato dichiarato l'eccezionale rischio di compromissione degli interessi primari a causa degli eventi sismici riguardanti in prevalenza il territorio della Regione Emilia-Romagna;
- che con Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri del 22 maggio 2012 è stato dichiarato fino al 21 luglio 2012 lo stato di emergenza

in ordine agli eventi sismici che hanno colpito il territorio delle Province di Bologna, Modena, Ferrara e Mantova il giorno 20 maggio 2012 ed è stata disposta la delega al capo del dipartimento della Protezione Civile ad emanare ordinanze in deroga ad ogni disposizione vigente e nel rispetto dei principi generali dell'ordinamento giuridico;

- che il Decreto–Legge 6 giugno 2012 n. 74, convertito con modifiche in L. 122/2012, ha previsto interventi urgenti in favore delle aree colpite dagli eventi sismici che hanno interessato il territorio delle Province di Bologna, Modena, Ferrara, Mantova, Reggio Emilia e Rovigo, il 20 e 29 maggio 2012;

- che il comma 1 dell'articolo 10 del D.L. 83/2012 recita “i Commissari delegati di cui all'art. 1, comma 2 del decreto-legge 6 giugno 2012, n. 74, provvedono, nei territori dei comuni delle provincie di Bologna, Modena, Ferrara, Mantova, Reggio Emilia e Rovigo, interessate dagli eventi sismici dei giorni 20 e 29 maggio 2012, per i quali è stato adottato il decreto del Ministero dell'economia e delle finanze 1° giugno 2012 di differimento dei termini per l'adempimento degli obblighi tributari, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana n. 130 del 6 giugno 2012, nonché di quelli ulteriori indicati nei successivi decreti adottati ai sensi dell'articolo 9, comma 2, della legge 27 luglio 2000, n. 212, in termini di somma urgenza alla progettazione e realizzazione di moduli temporanei abitativi – destinati all'alloggiamento provvisorio delle persone la cui abitazione è stata distrutta o dichiarata inagibile con esito di rilevazione dei danni di tipo “E” o “F”, ai sensi del decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri del 5 maggio 2011 – ovvero destinati ad attività scolastica ed uffici pubblici, nonché delle connesse opere di urbanizzazione e servizi, per consentire la più sollecita sistemazione delle persone fisiche ivi residenti o stabilmente dimoranti, ove non abbiano avuto assicurata altra sistemazione nell'ambito degli stessi comuni o dei comuni limitrofi”;

- che il comma 2 dell'articolo 10 del D.L. 83/2012 dispone che “i Commissari delegati provvedono, sentiti i sindaci dei comuni interessati,

alla localizzazione delle aree destinate alla realizzazione dei moduli di cui al comma 1, anche in deroga alle vigenti previsioni urbanistiche, utilizzando prioritariamente le aree di ricovero individuate nei piani di emergenza. Il provvedimento di localizzazione comporta dichiarazione di pubblica utilità, indifferibilità ed urgenza delle opere e costituisce decreto di occupazione d'urgenza delle aree individuate”;

- che il programma straordinario per la riapertura delle scuole per l'anno scolastico 2012-2013 approvato con ordinanza n. 5 del 06/07/2012 del Commissario Delegato prevede la realizzazione di edifici scolastici provvisori per tutte quelle scuole che non possono essere riparate per consentire lo svolgimento dell'attività didattica nell'anno 2012-2013;
- che con ordinanza n. 16 del 31/07/2012 del Commissario Delegato è stata approvata la procedura negoziata per l'acquisizione in locazione di prefabbricati modulari scolastici (MPS) nei comuni della regione colpiti dagli eventi sismici del 20 e 29 maggio 2012, destinati a garantire la normale ripresa delle attività educative sin dal nuovo anno scolastico 2012/2013;
- che con Decreto 9 del 9 agosto 2012 a seguito delle risultanze della procedura di gara, è stata approvata l'aggiudicazione provvisoria di 10 dei 30 lotti posti a base di gara; ovvero dei lotti: 1,4,7,8,9,10,11,12,16 e 21,
- che con Decreto n. 10 del 9 agosto 2012, è stato disposto tra l'altro di procedere ad affidamento delle forniture dei lotti non aggiudicati n. 2,3,5,6,13,14,15,17,18,22,23,24,25,26,27,28,29 e 30 ricorrendo prioritariamente alla negoziazione con le Ditte che avevano partecipato alla manifestazione di interesse a partecipare alla procedura negoziata ed alla Ditta la cui domanda era pervenuta fuori termine, nonché ad ulteriori imprese in grado di poter cedere in locazione prefabbricati modulari scolastici, che non avevano partecipato alla manifestazione di interesse, in base alla capacità produttiva per poter fornire in locazione i prefabbricati collocati nei suddetti lotti da loro stesse rappresentata;

che a seguito di inviti è stato fissato quale termine per l'invio delle offerte il 20 agosto 2012 ore 13,00;

La Commissione rileva che sono presenti in rappresentanza delle Ditte partecipanti rispettivamente i signori:

1. -Pisseri Roberto munito di delega in rappresentanza della ditta NEW HOUSE Spa.
2. -Boraschi Simone in rappresentanza della ditta NEW HOUSE Spa.
3. -Borgo Sandro munito di delega in rappresentanza della ditta SRB Costruzioni Srl.
4. -Strianese Augusto in rappresentanza della ditta AMES Spa munito di procura repertorio n. 52364 del Notaio dr. Giuseppe Monica di Salerno
5. -Benincasa Domenico in rappresentanza della ditta AMES Spa
6. -Meschiari Luciano della ditta MESCHIARI UFFICIO Srl
7. -Reggiani Mario munito di delega in rappresentanza della ditta MODULCASA LINE Spa
8. -Giontella Caterina munito di delega in rappresentanza della ditta TECNIFOR Spa
9. -Baldassarri Gianni in rappresentanza della ditta TECNIFOR Spa

La Commissione comunica che hanno presentato offerta entro il termine di scadenza della procedura negoziata le seguenti ditte per i lotti a fianco indicati:

DITTE	LOTTI
MODULCASA LINE SPA Via Martini, 3 43029 Bannone di Traversetolo - Parma	26
AMES SPA SP 323 Km 1 Pagliarone S.Vito 84090 Montercorvino Pugliano - Salerno	27
NEW HOUSE SPA Via Dordone, 41 43030 Felegara di Medesano - Parma	14, 15, 18
MESCHIARI UFFICIO SRL Via Morbidina di Quartirolo, 2/D 41012 Carpi - Modena	14, 15
FERROCOSTRUZIONI SRL Via San Giacomo, 133	24, 25, 30

30026 Portogruaro - Venezia	
SRB COSTRUZIONI SRL Viale Aldo Moro, 30/F 70043 Monopoli - Bari	14, 15, 18, 26, 27
TECNIFORN SPA Via G. Galilei, 1 05029 Sangemini	22
CEMECO SRL Località Pitino 62027 San Severino Marche - Macerata	2, 3, 5, 6, 13

La Commissione comunica che è pervenuta oltre il termine di scadenza della gara, l'offerta della Ditta AMES S.p.A. per i lotti 17,23,28 e 29.

Il Presidente della Commissione, verificata la complessità della gara che vede la presentazione di offerte in risposta a inviti con diverse modalità, con particolare riferimento all'obbligo di prestare cauzione provvisoria per la partecipazione alla gara, ritiene di accettare anche le offerte sprovviste di cauzione rimettendo al RUP la valutazione sulla necessità di chiedere l'eventuale integrazione della cauzione.

La Commissione procede con l'apertura del plico presentato dalla Ditte:

1) CEMECO S.r.l. e constata che esso è pervenuto entro la scadenza sopraindicata, che è integro. La Commissione procede quindi all'apertura del plico e constata che esso contiene la busta A) documentazione e le buste B) offerta tecnica e C) offerta economica.

La ditta ha chiesto di partecipare per i lotti 2,3,5,6 e 13.

La Commissione procede all'apertura della busta A documentazione, dalla lettura delle dichiarazioni di possesso dei requisiti risulta che la Ditta CEMECO s.r.l., ha presentato una dichiarazione resa secondo le modalità dell' autocertificazione completa secondo il modello proposto ed accompagnata dal documento di identificazione del firmatario. La Ditta non ha prestato cauzione. La Ditta ha, inoltre, dichiarato il possesso del fatturato globale in regola con quanto richiesto dalla lettera invito. Ha indicato il subappalto.

La Ditta CEMECO s.r.l. viene ammessa al prosieguo della gara.

2) TECNIFORN S.p.A. e constata che esso è pervenuto entro la scadenza sopraindicata, che è integro. La Commissione procede quindi all'apertura del plico e constata che esso contiene la busta A) documentazione e le buste B) offerta tecnica e C) offerta economica.

La ditta ha chiesto di partecipare per il lotto 22.

La Commissione procede all'apertura della busta A documentazione, dalla lettura delle dichiarazioni di possesso dei requisiti risulta che la Ditta TECNIFORN S.p.a., ha presentato una dichiarazione resa secondo le modalità dell' autocertificazione completa secondo il modello proposto ed accompagnata dal documento di identificazione del firmatario. La Ditta non ha prestato cauzione. La Ditta ha, inoltre, dichiarato il possesso del fatturato globale in regola con quanto richiesto dalla lettera invito. Ha indicato il subappalto.

La Ditta TECNIFORN S.p.a. viene ammessa al prosieguo della gara.

3) SRB Costruzioni S.r.l e constata che esso è pervenuto entro la scadenza sopraindicata, che è integro.

Nel plico risultano inserite la busta con l'offerta amministrativa e le buste contenenti l'offerta economica non risultano presentate buste contenenti l' offerta tecnica.

La ditta ha chiesto di partecipare per i lotti 14,15,18,26 e 27.

La Commissione procede all'apertura della busta A documentazione, dalla lettura delle dichiarazioni di possesso dei requisiti risulta che la Ditta SRB Costruzioni s.r.l., ha presentato una dichiarazione resa secondo le modalità dell' autocertificazione completa secondo il modello proposto ed accompagnata dal documento di identificazione del firmatario.

La Ditta non ha prestato cauzione. La Ditta ha, inoltre, dichiarato il possesso del fatturato globale in regola con quanto richiesto dalla lettera invito. Ha indicato il subappalto. Considerato che le Ditta non ha presentato la busta relativa alla documentazione tecnica la Commissione

rimanda al RUP l'offerta presentata dalla ditta in questione al fine di adottare la decisione più opportuna.

4) FERROCOSTRUZIONI S.r.l. e constata che esso è pervenuto entro la scadenza sopraindicata, che è integro. La Commissione procede quindi all'apertura del plico e constata che esso contiene la busta A) documentazione e le buste B) offerta tecnica e C) offerta economica.

La ditta ha chiesto di partecipare per i lotti 24,25 e 30.

La Commissione procede all'apertura della busta A documentazione, dalla lettura delle dichiarazioni di possesso dei requisiti risulta che la Ditta FERROCOSTRUZIONI s.r.l., ha presentato una dichiarazione resa secondo le modalità dell'autocertificazione completa secondo il modello proposto ed accompagnata dal documento di identificazione del firmatario. La Ditta non ha prestato cauzione. La Ditta ha, inoltre, dichiarato il possesso del fatturato globale in regola con quanto richiesto dalla lettera invito.

La ditta FERROCOSTRUZIONI s.r.l. viene ammessa al prosieguo della gara.

5) NEW HOUSE S.p.A. e constata che esso è pervenuto entro la scadenza sopraindicata, che è integro. La Commissione procede quindi all'apertura del plico e constata che esso contiene la busta A) documentazione e le buste B) offerta tecnica e C) offerta economica.

La ditta ha chiesto di partecipare per i lotti 14,15 e 18.

La Commissione procede all'apertura della busta A documentazione, dalla lettura delle dichiarazioni di possesso dei requisiti risulta che la Ditta NEW HOUSE S.p.a., ha presentato una dichiarazione resa secondo le modalità dell'autocertificazione completa secondo il modello proposto ed accompagnata dal documento di identificazione del firmatario. La Ditta ha, inoltre, dichiarato il possesso del fatturato globale in regola con quanto richiesto dalla lettera invito. Ha indicato il subappalto. La Ditta ha inoltrato, oltre il termine di scadenza della gara, la fideiussione provvisoria con

PEC. La ditta New House S.p.a. viene ammessa al prosieguo della gara.

6) AMES S.p.A. La Ditta ha presentato entro il termine di scadenza della gara l'offerta per il lotto 27. La Commissione procede all'apertura del plico e riscontra che contiene unicamente l'offerta economica non inserita in busta chiusa.

Poiché la Ditta ha presentato unicamente offerta economica omettendo di presentare documentazione amministrativa e tecnica, la Commissione rimanda al RUP l'offerta presentata dalla ditta in questione al fine di adottare la decisione più opportuna.

La Commissione rileva che la Ditta a gara scaduta ha presentato un'ulteriore offerta relativa ai lotti 17,23,28 e 29. La Commissione non procede all'apertura dell'offerta pervenuta fuori termine e la trasmette al RUP al fine di adottare la decisione più opportuna.

7) MODULCASA LINE S.p.A. e constata che esso è pervenuto entro la scadenza sopraindicata, che è integro. La Commissione procede quindi all'apertura del plico e constata che esso contiene la busta A) documentazione e le buste B) offerta tecnica e C) offerta economica.

La ditta ha chiesto di partecipare per il lotto 26.

La Commissione procede all'apertura della busta A documentazione, dalla lettura delle dichiarazioni di possesso dei requisiti risulta che la Ditta MODULCASA LINE S.p.a., ha presentato una dichiarazione resa secondo le modalità dell'autocertificazione completa secondo il modello proposto ed accompagnata dal documento di identificazione del firmatario. La Ditta non ha prestato cauzione. La Ditta ha, inoltre, dichiarato il possesso del fatturato globale in regola con quanto richiesto dalla lettera invito. Ha indicato il subappalto. La Ditta MODULCASA LINE S.p.a. viene ammessa al prosieguo della gara.

La Commissione rileva che la Ditta MESCHIARI UFFICIO S.r.l che partecipa ai lotti 14 e 15 ha presentato unicamente offerta economica non in busta chiusa. Considerato che la ditta ha presentato unicamente



offerta economica omettendo di presentare documentazione amministrativa e tecnica, la Commissione rimanda al RUP l'offerta presentata dalla ditta in questione al fine di adottare la decisione più opportuna.

La Commissione decide di procedere all'apertura della busta B per i lotti che vedono la partecipazione di un unico offerente, mentre per i lotti 14,15,18,26 e 27 la Commissione rimanda al RUP tutte le offerte presentate dalle Ditte per i lotti in questione.

Viene aperta l'offerta tecnica della Ditta CEMECO S.r.l. che in un'unica busta contiene la documentazione presentata per i lotti 2,3,5,6 e 13, costituita da 5 elaborati grafici.

Viene aperta l'offerta tecnica della Ditta FERROCOSTRUZIONI S.r.l. che contiene tre buste separate relative ai lotti 24,25 e 30 contenenti ciascuna la relazione tecnica e una dichiarazione relativa agli elaborati grafici.

Viene aperta l'offerta tecnica della Ditta TECNIFORN S.p.A. che partecipa al lotto 22, la busta contiene: un elaborato grafico, una relazione illustrativa una dichiarazione sulle soluzioni migliorative e un'offerta tecnica.

Alle ore 17,00 il Presidente della Commissione chiude la seduta pubblica, invita i presenti ad uscire dalla sala e procede in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche.

Alle ore 17,20 il Presidente riprende la seduta pubblica e dà atto della valutazione delle offerte tecniche:

Le offerte tecniche della Ditta CEMECO S.r.l. lotti 2,3,5,6 e 13 risultano congrue.

L'offerta tecnica della Ditta TECNIFORN S.p.A. lotto 22 risulta congrua

Le offerte tecniche della Ditta FERROCOSTRUZIONI S.r.l. lotti 24,25 e 30 risultano congrue.

Il Presidente procede all'apertura dell'offerta economica delle Ditte: CEMECO S.r.l., TECNIFORN S.p.A. e FERRO COSTRUZIONI S.r.l. che risultano come segue:

<b>DITTA</b>	<b>LOTTO</b>		<b>IMPORTO</b>
CEMECO S.r.l.	2,3,5,6 e 13	A	Aumento percentuale del 19,90% sul canone di locazione del PMS della durata di 9 mesi
		B	Un ribasso percentuale dell'1% sul canone di locazione per gli eventuali primi 6 mesi
		C	Un ribasso percentuale dell'1% sul canone di locazione per gli eventuali secondi 6 mesi

La Ditta CEMECO S.r.l. risulta aggiudicataria provvisoria per i Lotti:  
2,3,5,6 e 13

<b>DITTA</b>	<b>LOTTO</b>		<b>IMPORTO</b>
TECNIFORN S.p.A.	22	A	Aumento percentuale del 19,80% sul canone di locazione del PMS della durata di 9 mesi
		B	Aumento percentuale del 19,80% sul canone di locazione per gli eventuali primi 6 mesi
		C	Aumento percentuale del 19,80% sul canone di locazione per gli eventuali secondi 6 mesi

La Ditta TECNIFORN S.p.A. risulta aggiudicataria provvisoria per il Lotto  
22

DITTA	LOTTO		IMPORTO
FERRO COSTRUZIONI S.r.l.	24,25,30	A	Aumento percentuale del 25% sul canone di locazione del PMS della durata di 9 mesi
		B	Un ribasso percentuale dell'17% sul canone di locazione per gli eventuali primi 6 mesi
		C	Un ribasso percentuale dell'19% sul canone di locazione per gli eventuali secondi 6 mesi

La Ditta FERRO COSTRUZIONI S.r.l.. risulta aggiudicataria provvisoria per i Lotti 24,25 e 30.

L'offerta presentata dalla Ditta MESCHIARI UFFICIO S.r.l., presentata non in busta chiusa, viene inserita dal Presidente in busta chiusa, sigillata e controfirmata.

Anche l'offerta presentata dalla Ditta AMES S.p.A. relativa al lotto 27, viene reinserita nella busta, sigillata e controfirmata.

La Commissione, procede alla trasmissione al RUP delle offerte delle ditte come di seguito indicato:

DITTE	LOTTE
MODULCASA LINE SPA	26
AMES SPA	27

AMES SPA	17,23,28 e 29 (offerte fuori termine)
NEW HOUSE SPA	14, 15, 18
MESCHIARI UFFICIO SRL	14, 15
SRB COSTRUZIONI SRL	14, 15, 18, 26, 27

Il Sig. Reggiani Mario procuratore della Ditta MODULCASA LINE SPA, munito di regolare procura, ha chiesto di allegare al verbale una memoria che viene inclusa nel presente verbale come Allegato 1).

Alle ore 17,40 la Commissione termina i lavori .

Il presente verbale di gara ed i suoi allegati vengono depositati presso la Struttura Tecnica del Commissario Delegato di Viale A. Moro, n. 64 – Bologna – Fiera District.

Letto, confermato e sottoscritto.

Simoni Giuseppe	Presidente
Miti Gaetano	componente
Paparella Francesco	componente
Biavati Anna Maria	ufficiale rogante