

**REGIONE EMILIA-ROMAGNA**  
**COMMISSARIO DELEGATO**  
**AI SENSI DEL DPCM DEL 25/08/2014**

\* \* \*

**PROCEDURA APERTA**  
**PER LA PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA ED**  
**ESECUZIONE DEI LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UN EDIFICIO**  
**SCOLASTICO SCUOLA SECONDARIA DI 1° GRADO "DANTE**  
**ALIGHIERI" IN COMUNE DI SAN PROSPERO (MO)**

**CUP J77B14000180001**

**CIG 5906488C14**

\* \* \*

**VERBALE N. 7**

SEDUTA RISERVATA PER ULTERIORI APPROFONDIMENTI  
SULL'OFFERTA ECONOMICA PRESENTATA DALLA DITTA CMC  
PREFABBRICATI SRL DIFFORME RISPETTO A QUANTO STABILITO  
DAL DISCIPLINARE DI GARA E DAL CAPITOLATO TECNICO  
PRESTAZIONALE.

L'anno duemilaquattordici, il giorno 29 (ventinove) del mese di ottobre,  
nella sede Servizio Patrimonio – Via dei Mille, n. 21 – 1° piano - Bologna  
alle ore 10:40 si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice  
nominata con decreto n. 1873 del 06/10/2014 del Commissario Delegato,  
così composta:

Monti Sergio

Presidente

Bondioli Stefano

Componente Commissario

|                     |                        |
|---------------------|------------------------|
| Vettori Francesco   | Componente Commissario |
| Anderlini Fabio     | Componente Commissario |
| De Paolis Francesco | Componente Commissario |

Assiste, in qualità di Ufficiale Rogante, la Dott.ssa Claudia Balboni, designata con decreto n. 1873 del 06/10/2014 del Commissario Delegato. La Commissione, dopo aver letto attentamente quanto inviato dalla Ditta CMC Prefabbricati Srl con nota di cui al Prot.n. CR.2014.0036536 del 27/10/2014, prosegue negli approfondimenti, ribadendo che la documentazione a base di gara risultava più che univoca nel prescrivere che il ribasso offerto circa le prestazioni professionali, non potesse essere superiore al 40%.

La Commissione precisa altresì che tale chiarezza emerge anche dall'art. 2, comma 4, del Capitolato Speciale ("Sull'importo degli oneri per la progettazione definitiva, esecutiva e per la redazione del piano di sicurezza, deve essere applicato il relativo ribasso percentuale offerto dall'Impresa in sede di gara, tale ribasso non potrà essere superiore al 40%"), con previsione richiamata sullo "Schema Offerta Economica" (che il concorrente ha peraltro utilizzato).

Sul punto, pare opportuno rammentare come l'art. 266, comma 1, punto c), punto 1), DPR n. 207/2010 (che troverà condivisione anche nel Documento di Consultazione ANAC ancora non conclusa "Revisione ed aggiornamento della determinazione del 7 luglio 2010, n. 5 "Linee guida per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura all'ingegneria"), abbia disposto la previsione di un limite al ribasso sull'offerta economica nel caso di affidamento di servizi tecnici (l'offerta del concorrente è costituita

da un "ribasso percentuale unico, definito con le modalità previste dall'art. 262, comma 3, in misura comunque non superiore alla percentuale che deve essere fissata nel bando in relazione alla tipologia dell'intervento"). Anche l'art. 67 par. 2 della nuova Direttiva n. 24/2014, seppure non ancora direttamente applicabile, prescrive che, ovviamente nel caso di aggiudicazione secondo l'offerta economicamente più vantaggiosa, "L'elemento relativo al costo può inoltre assumere la forma di un prezzo o costo fisso sulla base del quale gli operatori economici competeranno solo in base a criteri qualitativi".

Per tali ragioni la Commissione delibera all'unanimità di considerare l'offerta presentata, con riferimento al ribasso percentuale proposto per i servizi di progettazione, in violazione di una regola di gara sulle modalità di formulazione dell'offerta economica stessa, regola che il concorrente ha potuto in più occasioni rilevare e, non da ultimo, perché rappresentata anche sul modulo di offerta utilizzato e dallo stesso sottoscritto.

Pertanto, l'offerta così formulata non può essere accettata, costituendo l'eventuale previsione contrattuale con ribasso del 50% una violazione specifica di un vincolo di gara e, al contempo, una violazione della par condicio fra i concorrenti.

La Commissione ritiene altresì che la fattispecie di esclusione sia prevista espressamente (e quindi anche a prescindere da previsione di *lex specialis*) dall'art. 46 comma 1 bis, D.lgs n. 163/2006 ("La stazione appaltante esclude i candidati o i concorrenti in caso di .....") rinvenibile non tanto (e comunque non solo) nel "mancato adempimento alle prescrizioni previste dal presente codice e dal regolamento e da altre





disposizioni di legge vigenti", rilevando un'incertezza assoluta sul contenuto .... dell'offerta" nonché – a maggior ragione – un "difetto" di un "elemento essenziale" della stessa offerta, rinvenibile proprio nella violazione del limite del ribasso imposto su una sua componente specifica (da reputarsi in questa ottica neppure suscettibile di regolarizzazione).

**La Commissione all'unanimità delibera, per le motivazioni soprariportate, di escludere l'offerta della ditta CMC Prefabbricati Srl, riponendo il plico ricomposto in idoneo contenitore.**

**La Commissione dispone pertanto di convocare la seduta pubblica di predisposizione della graduatoria finale e delle operazioni conclusive di gara il giorno 3 novembre 2014, alle ore 14:30, presso la sede del Servizio Patrimonio – Via dei Mille n. 21 – Bologna, sciogliendo la seduta alle ore 13:00.**

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente Sergio Monti

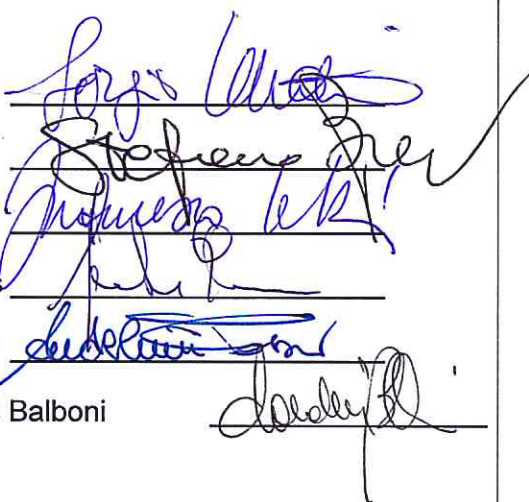
Il Commissario Stefano Bondioli

Il Commissario Francesco Vettori

Il Commissario Francesco De Paolis

Il Commissario Anderlini Fabio

L'Ufficiale Rogante Dott.ssa Claudia Balboni

The block contains five handwritten signatures in blue ink, each written over a horizontal line. From top to bottom, the signatures correspond to: Sergio Monti, Stefano Bondioli, Francesco Vettori, Francesco De Paolis, and Fabio Anderlini. Below these, there is a signature for the official, Dott.ssa Claudia Balboni, which is also in blue ink.