

**ALLEGATO SUB. A) AL VERBALE DELLA COMMISSIONE CENTRALE IN DATA 27/07/2012**

<b>Lotto 1</b>			
n.	Ditta	Osservazione della Sottocommissione	Decisione della Commissione
60	C.G.I. – Consorzio Grandi Impianti s.c.a r.l.	Manca calcolo spinta orizzontale	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.

<b>Lotto 2</b>			
n.	Ditta	Osservazione della Sottocommissione	Decisione della Commissione
65	M.M. S.r.l. – Impresa Gernerale di costruzioni	Cronoprogramma che prevede tempi superiori (45 anziché 40)	A seguito di approfondimenti il cronoprogramma è risultato regolare e la proposta è pertanto valutabile.

<b>Lotto 3</b>			
n.	Ditta	Osservazione della Sottocommissione	Decisione della Commissione
79	CO.GE. – Costruzioni Generali S.p.A.	Classe d'uso da relazione di calcolo II, ma dichiarata III	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
23	M.C. & C. S.r.l.	Tempi superiori al cronoprogramma (54 invece che 40)	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.

<b>Lotto 4</b>			
n.	Ditta	Osservazione della Sottocommissione	Decisione della Commissione
80	T & T Costruzioni S.r.l.	Manca dichiarazione di approvabilità del progetto	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.

Lotto 5			
n.	Ditta	Osservazione della Sottocommissione	Decisione della Commissione
87	Orion S.C. Impresa Generale di Costruzione	Manca dichiarazione di approvabilità del progetto.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.

Lotto 6			
n.	Ditta	Osservazione della Sottocommissione	Decisione della Commissione
87	Orion S.C. Impresa Generale di Costruzione	Manca dichiarazione di approvabilità del progetto.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.

Lotto 7			
n.	Ditta	Osservazione della Sottocommissione	Decisione della Commissione
75	Cordioli & C. S.p.A.	Manca dichiarazione di approvabilità del progetto più altra documentazione.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
87	Orion S.C. Impresa Generale di Costruzione	Manca dichiarazione di approvabilità del progetto.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
51	CESI – Coop. Edil Strade Imolese	Non valutabile perché non rispondente ai requisiti minimi del Capitolato (19 studenti anziché 22).	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.

Lotto 8			
n.	Ditta	Osservazione della Sottocommissione	Decisione della Commissione
12	Consorzio Stabile Polyart	Non presenta relazioni particolareggiate per nessun tipo di impianto e strutture.	A seguito di approfondimenti la documentazione allegata all’offerta tecnica è stata ritenuta sufficiente a consentire un’adeguata valutazione dell’offerta medesima.
51	CESI – Coop. Edil Strade Imolese	Le aule della primaria sono da 34 mq e quindi per un totale di 19 alunni per aula e una capacità complessiva di 285 alunni, anziché 320.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.

Lotto 9			
---------	--	--	--

n.	Ditta	Osservazione della Sottocommissione	Decisione della Commissione
52	MAC Costruzioni S.r.l. Unipersonale	Mancano: relazione di calcolo strutturale; stima costi sicurezza; relazione gestione materiale di scavo; dichiarazione di approvabilità del progetto; descrizione comportamento concettuale delle strutture, valutazione durabilità strutture	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
2	RTI (non costituito) Tol & Sa Costruzioni S.r.l. (capogruppo) – GEOMAC di Silvestri Samuele & C. s.n.c. (mandante)	Mancano le stime dei costi sulla sicurezza, il crono programma di 60 gg. in luogo di 50 gg. e la relazione gestione materiale di scavo.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.

**Lotto 10**

n.	Ditta	Osservazione della Sottocommissione	Decisione della Commissione
52	MAC Costruzioni S.r.l. Unipersonale	Mancano: relazione di calcolo strutturale; stima costi sicurezza; relazione gestione materiale di scavo; dichiarazione di approvabilità del progetto; descrizione comportamento concettuale delle strutture, valutazione durabilità strutture	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
80	T & T Costruzioni S.r.l.	Manca dichiarazione di approvabilità del progetto.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.

**Lotto 11**

n.	Ditta	Osservazione della Sottocommissione	Decisione della Commissione
14	Sim Project Appalti S.r.l.	La localizzazione del progetto è in un luogo diverso da quello indicato nel bando.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
81	Fratelli Baraldi S.p.A.	La localizzazione del progetto è in un luogo diverso da quello indicato nel bando.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
6	Cooperativa di Costruzioni - Soc. Cooperativa	Mancano n. 2 refettori e n. 1 aula, pertanto non valutabile per non rispondenza ai requisiti minimi previsti.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.

**Lotto 12**

<b>n.</b>	<b>Ditta</b>	<b>Osservazione della Sottocommissione</b>	<b>Decisione della Commissione</b>
12	Consorzio Stabile Polyart	Manca documentazione richiesta all'art. 8 del Capitolato Speciale d'Appalto e in particolare relazione sul contenimento energetico, capitolato tecnico prestazionale, relazione sulla gestione delle materie di scavo.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
33	E.MA.PRI.CE. S.p.A.	Gli elaborati costituenti l'offerta tecnica non descrivono adeguatamente, come richiesto dal Capitolato Speciale d'Appalto, la realizzazione del progetto.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.

<b>Lotto 13</b>			
<b>n.</b>	<b>Ditta</b>	<b>Osservazione della Sottocommissione</b>	<b>Decisione della Commissione</b>
23	M.C. & C. S.r.l.	Manca sintetica descrizione dei livelli prestazionali garantiti, valutazione della durabilità delle strutture, rispetto della prescrizione circa l'adeguata ventilazione e controllo dell'umidità relativa, utilizzo esclusivo di combustibile gassoso, rispetto del crono programma, relazione impiantistica relativa all'immobile oggetto del lotto, modulazione strutturale coerente col progetto preliminare.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
72	Catena S.r.l.	Manca valutazione della durabilità delle strutture, malgrado sia inserita in elenco, e il rispetto della superficie minima prevista dalle schede tecniche.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
82	Saggese S.p.A.	Manca descrizione del comportamento concettuale delle strutture sotto le azioni verticali e orizzontali (vento e sisma), sintetiche descrizioni dei livelli prestazionali garantiti.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
34	Consorzio Imprenditori Edili C.M.E.	Viene dichiarata una classe d'uso 2 contrariamente a quanto richiesto dal Capitolato Speciale d'appalto (art. 3, punto 8).	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
4	EFFEBI Costruzioni	Mancano prime indicazioni e misure finalizzate alla	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad

	Generali Soc. Coop.	tutela della salute e sicurezza sui luoghi di lavoro.	una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
--	---------------------	---	---

Lotto 14			
n.	Ditta	Osservazione della Sottocommissione	Decisione della Commissione
34	Consorzio Imprenditori Edili - C.M.E.	Viene dichiarata nella relazione strutturale la classe d'uso 2, contrariamente a quanto prescritto dal Capitolato Speciale d'Appalto, art. 3, punto 8.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
75	Cordioli & C. S.p.A.	Manca tutta la documentazione tecnica prevista dall'art. 8 del Capitolato Speciale d'Appalto, inoltre la dimensione del fabbricato proposto non risulta compatibile con l'area di sedime disponibile.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.

Lotto 16			
n.	Ditta	Osservazione della Sottocommissione	Decisione della Commissione
33	E.MA.PRI.CE. S.p.A.	Carenza della documentazione a comprova dei requisiti prescritti dal Capitolato Speciale d'appalto all'art. 3, commi 10, 11 e 12.	Oltre a quanto rilevato dalla sottocommissione manca la descrizione del comportamento concettuale delle strutture sotto le azioni verticali e orizzontali (vento e sisma). Pertanto non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
79	CO.GE. Costruzioni Generali Spa	Manca Capitolato tecnico prestazionale, sintetica descrizione dei livelli prestazionali garantiti, caratterizzazione della soluzione progettuale (riferimento cap. 11, ntc 2008); valutazione della durabilità delle strutture. Inoltre nella relazione illustrativa viene dichiarata la classe d'uso IV, mentre nella relazione strutturale si assegna la classe d'uso II.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
72	Catena S.r.l.	Manca la stima dei costi della sicurezza.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
40	Italiana Costruzioni S.p.A.	Mancato rispetto delle norme del Capitolato Speciale d'appalto (art. 3, comma 2).	A seguito di approfondimenti la documentazione allegata all'offerta tecnica è stata ritenuta sufficiente a consentire un'adeguata valutazione dell'offerta medesima.