

**ALLEGATO SUB. B) AL VERBALE DELLA COMMISSIONE CENTRALE IN DATA 30/07/2012**

<b>Lotto 18</b>			
<b>n.</b>	<b>Ditta</b>	<b>Osservazione della Sottocommissione</b>	<b>Decisione della Commissione</b>
42	D'Agostino Angelo Antonio Costruzioni Generali S.r.l.	Si propongono aule da n. 20 bambini anziché da n. 23, non valutabile perché non rispondente ai requisiti minimi del Capitolato	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
85	Costruzioni Iannini Srl	Il cronoprogramma prevede 15 gg. di progetto esecutivo, invece degli 11 gg. previsti dal Capitolato.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
75	Cordioli & C. S.p.A.	Manca dichiarazione di approvabilità del progetto.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
18	Costruzioni e Prefabbricati	Manca la relazione sulla gestione delle materie di scavo.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.

<b>Lotto 19</b>			
<b>n.</b>	<b>Ditta</b>	<b>Osservazione della Sottocommissione</b>	<b>Decisione della Commissione</b>
66	RTI Acea Costruzioni S.p.A. (mandataria), CSL S.r.l. (mandante), Sinergas Impianti (mandante), SOGEDI S.r.l. (mandante) e Debegal S.r.l. (mandante)	Si rivela che sebbene l'RTI abbia dichiarato una classe d'uso 4, dal documento riferito al comportamento concettuale delle strutture sotto le azioni orizzontali e verticali si rileva che non sono evidenziati i principali parametri di riferimento del comportamento strutturale richiesti.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
83	S.R.B. Costruzioni S.r.l.	Si rivela che sebbene la ditta abbia dichiarato una classe d'uso 4, dal documento riferito al comportamento concettuale delle strutture sotto le azioni orizzontali e verticali si rileva che non sono evidenziati i principali parametri di riferimento del comportamento strutturale richiesti.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.

<b>Lotto 20</b>			
n.	Ditta	Osservazione della Sottocommissione	Decisione della Commissione
71	RTI Industria D'Amico S.r.l. (capogruppo), Geom. Ayroldi Angelo (mandante), Fiume Mario & C. s.a.s. (mandante)	Cronoprogramma che prevede tempi superiori (45 anziché 40). Sebbene un l'RTI abbia dichiarato una classe d'uso 4, esaminato il documento riferito al comportamento concettuale delle strutture sotto le azioni verticali e orizzontali rileva che non sono evidenziati i principali parametri di riferimento del comportamento strutturale richiesti.	A seguito di approfondimenti il cronoprogramma è risultato regolare e la proposta è pertanto valutabile.

<b>Lotto 21</b>			
n.	Ditta	Osservazione della Sottocommissione	Decisione della Commissione
54	CMC Prefabbricati S.r.l.	La ditta dichiara di eseguire un edificio in classe 4, allega 4 documenti strutturali che però non ricomprendono la relazione di calcolo per la quale asseriscono di non aver avuto il tempo necessario per la sua redazione.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
45	CMB – Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi	Cronoprogramma che prevede tempi superiori (50 anziché 40)	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
12	Consorzio stabile Polyart	Il Consorzio sebbene dichiara una classe d'uso 4 non produce alcuna relazione strutturale, di calcolo e non descrive il comportamento concettuale delle strutturale	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.

<b>Lotto 22</b>			
n.	Ditta	Osservazione della Sottocommissione	Decisione della Commissione
33	E.MA.PRI.CE. S.p.A.	Il progetto è stato ipotizzato in un lotto di terreno diverso da quello indicato nel bando.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.

87	Orion S.C. Impresa Generali di Costruzioni	Manca dichiarazione di approvabilità del progetto	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
81	Fratelli Baraldi S.p.A.	Mancanza della seguente documentazione: relazione strutturale con schema di calcolo, schemi funzionali di calcolo, prime indicazioni sulla sicurezza, stima sommaria dei costi della sicurezza, ipotesi progettuali con esplicita valutazione delle azioni agenti, descrizione del comportamento concettuale delle strutture, la sintetica descrizione dei livelli prestazionali garantiti, la valutazione della durabilità delle strutture.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
51	CESI – Coop. Edil-Strade Imolese	Non vengono rispettati i parametri minimi nelle dimensioni delle aule	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.

**Lotto 23**

n.	Ditta	Osservazione della Sottocommissione	Decisione della Commissione
66	CESI – Coop. Edil-Strade Imolese	Non vengono rispettati i parametri minimi nelle dimensioni delle aule	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
55	Marinelli ed Equizi S.r.l.	Mancanza della seguente documentazione: relazione strutturale con schema di calcolo, crono programma, prime indicazioni sulla sicurezza, stima sommaria dei costi della sicurezza, capitolato prestazionale descrittivo, ipotesi progettuali con esplicita valutazione delle azioni agenti, descrizione del comportamento concettuale delle strutture, la sintetica descrizione dei livelli prestazionali garantiti, la valutazione della durabilità delle strutture.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
4	EFFEBI Costruzioni Generali Soc. Coop.	Mancanza della seguente documentazione: ipotesi progettuali con esplicita valutazione delle azioni agenti, descrizione del comportamento concettuale delle strutture, la sintetica descrizione dei livelli prestazionali garantiti, la valutazione della durabilità delle strutture.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.

40	Italiana Costruzioni S.p.A.	Manca dichiarazione di approvabilità del progetto	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
----	-----------------------------	---	---

Lotto 25			
n.	Ditta	Osservazione della Sottocommissione	Decisione della Commissione
18	Costruzioni e Prefabbricati	Manca dichiarazione di approvabilità del progetto	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
61	CMR Edile	Sbaglia il carico della neve dichiarato. Valutare il cronoprogramma	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.

Lotto 26			
n.	Ditta	Osservazione della Sottocommissione	Decisione della Commissione
18	Costruzioni e Prefabbricati	Manca dichiarazione di approvabilità del progetto	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
80	T &T Costruzioni S.r.l.	Manca dichiarazione di approvabilità del progetto	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.

Lotto 27			
n.	Ditta	Osservazione della Sottocommissione	Decisione della Commissione
18	Costruzioni e Prefabbricati	Manca dichiarazione di approvabilità del progetto	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
61	T &T Costruzioni S.r.l.	Sbaglia il carico della neve dichiarato. Valutare il cronoprogramma	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
57	Ghiaia di Colfosco S.p.A.	Sbaglia il carico della neve dichiarato.	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.
51	CESI – Coop. Edil-Strade Imolese	Non vengono rispettati i parametri minimi nelle dimensioni delle aule	Si conferma quanto osservato. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica.

**Lotto 28**

n.	Ditta	Osservazione della Sottocommissione	Decisione della Commissione
85	Costruzioni Iannini S.r.l.	Sbaglia il carico della neve dichiarato. Valutare il crono programma.	Si conferma quanto osservato per il carico della neve. Non si ritiene possibile procedere ad una valutazione esaustiva della proposta tecnica. Per quanto concerne il crono programma i tempi vengono rispettati.