

Allegato 1A

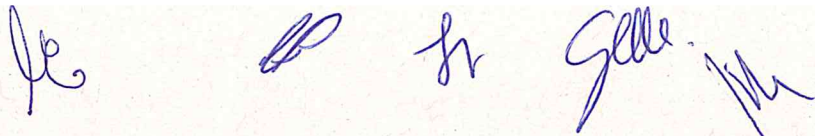
Premesso che la Commissione evidenzia che:

- per tutte le concorrenti gli elaborati prodotti risultano poco esaustivi;
- per quanto non numericamente definito si considerano rispettati i valori minimi dei requisiti acustici passivi degli edifici della struttura presa in esame così come definito nell'elaborato "A.1.2_Prog Arch_Calcolo dei requisiti acustici passivi".

Di seguito si elencano sinteticamente le motivazioni che hanno portato alla valutazione delle proposte migliorative offerte suddivise per criteri:

1. POMI EDIL APPALTI SRL


1. a. La ditta propone una variazione della stratigrafia delle pareti divisorie interne ed esterne (dell'aula percussioni), ma non si riscontra il valore di calcolo raggiunto nella documentazione presentata. Pur affermando che rispetta il valore di potere fonoisolante come da bando di gara, la Commissione non é in grado di confermare quanto dichiarato. Si prende atto della dichiarazione della ditta. Manca la scheda tecnica delle porte che afferma di fornire, con caratteristiche superiori rispetto alle minime richieste. Affermano di fornire due porte aggiuntive non computate all'interno del bando di gara che aumenterebbero il potere fonoisolante sul connettivo. La ditta propone relativamente alla parete divisoria delle aule percussioni la modifica a una stratigrafia non definita e quindi non valutabile. La concorrente propone il correttore acustico Bbeng.
1. b. La concorrente propone l'utilizzo di un serramento con caratteristiche fonoisolanti analoghe a quanto posto a base di gara e indica la possibilità di inserire ulteriori guarnizioni per migliorarne il rendimento. Non vengono indicati i valori prestazionali migliorativi dell'isolamento acustico di facciata come richiesto dal criterio di valutazione (D2m,nT).
1. c. La concorrente prevede di inserire un pannello di correzione acustica nella sala prove-coro e sono presenti schede tecniche di sipari/drappeggi con caratteristiche acustiche e di resistenza al fuoco come previsto nel progetto a base di gara. Non viene indicato il tempo di riverbero.
1. d. La concorrente propone un impianto integrato di sensori interni di rilevazione a soffitto a doppia tecnologia, e sensori a tenda a protezione degli ingressi. È prevista l'installazione di n. 4 telecamere esterne di videosorveglianza, esclusa la postazione remota che viene indicata come "eventuale". Si rileva un solo inseritore a chiave e tastiera, in una posizione non funzionale. Tutti i collegamenti tra gli apparati saranno a filo.
1. e. Si osserva che quanto proposto dalla concorrente non apporta modifiche/migliorie sostanziali a quanto posto a base di gara, ma propongono lavorazioni suppletive/integrative in quanto le evidenzia come mancanti all'interno del computo posto a base di gara (pavimentazioni percorsi esterni in masselli autobloccanti con relative fondazioni; percorso per ipovedenti in PVC nell'area portico; realizzazione di parcheggi con elementi autobloccanti con relative fondazioni;


fornitura e posa di due dissuasori; terreno di riporto nell'area nord). La concorrente propone come ulteriore miglioria l'incremento del percorso per ipovedenti.

2. EVER S.A.S

2. a. La concorrente propone n. 9 porte che aumentano il potere fono isolante minimo richiesto fino a 48dB. Come la concorrente n. 1 la ditta propone relativamente alla parete divisoria delle aule percussioni la modifica a una stratigrafia non definita e quindi non valutabile. Propone una modifica della stratigrafia per le pareti divisorie tra le aule che aumenta il valore teorico a 68 dB, ma la stessa concorrente considera un valore cautelativo di 58 dB. Si prende atto della dichiarazione della ditta.
2. b. La concorrente propone la sostituzione degli infissi posti a base di gara con infissi in PVC le cui caratteristiche aumenterebbero il potere fonoisolante fino a 47 dB. Inoltre aumenta di 2dB i valori prestazionali dell'isolamento acustico di facciata come richiesto dal criterio di valutazione (D2m,nT).
2. c. La concorrente propone elementi riflettori a soffitto, a parete e mobili che rendono la sala più flessibile in termini di prestazione acustica. Si prende atto della dichiarazione della ditta.
2. d. La concorrente propone la sostituzione degli infissi mantenendo le caratteristiche di sicurezza anti-vandalismo/anticrimine posti a base di gara. Propone inoltre un impianto di allarme sensoriale con rilevatori a doppia tecnologia su ogni infisso e un impianto di videosorveglianza composto da n. 11 telecamere esterne ad infrarossi completo di impianto di registrazione su unità esterna e controllo remoto. Non precisano né dettagliano le varie componenti impiantistiche.
2. e. La miglioria proposta dalla concorrente si presenta a livello estetico come la soluzione di sistemazione esterna maggiormente qualificante dell'area, tuttavia si evidenzia come la disposizione della soluzione così proposta, sia in termini dimensionali sia materici, non garantisca una adeguata carrabilità della via d'accesso all'ingresso.

3. ELETTROTEK

3. a. La concorrente propone un miglioramento del potere fonoisolante delle pareti tra le aule di musica, come richiesto dal criterio. Propone inoltre l'installazione di n. 2 cabine aggiuntive rispetto a quanto indicato nel computo metrico estimativo posto a base di gara, in analogia alle aule batteria. Propone un incremento del potere fonoisolante e delle caratteristiche del pavimento controterra.
 3. b. Inseriscono un pannello di lana di legno sul pacchetto di copertura migliorandone le prestazioni. Per le pareti esterne già completate prevede il placcaggio con gomma e cartongesso affermando di incrementare i valori prestazionali dell'isolamento acustico di facciata come richiesto dal criterio di valutazione (D2m,nT), ma non è desumibile il valore
- 

B H

effettivamente raggiungibile. Propongono infissi di analoga prestazione a quelli inseriti nel progetto posto a base di gara.

3. c. Propongono n. 4 pannelli amovibili che dovrebbero diminuire il tempo di riverbero, tuttavia analizzando i calcoli allegati si ravvisano errori di valutazione che alterano il confronto.
3. d. La concorrente propone un impianto antintrusione filare dotato di n. 21 rilevatori a doppia tecnologia, con modulo GSM, sirena e n. 3 videocamere esterne e n. 2 interne. Si riscontra un'incongruenza con l'elaborato grafico in cui vengono indicati solamente n. 15 rilevatori.
3. e. Non si rilevano modifiche sostanziali al progetto posto a base di gara, se non per quanto riguarda i materiali e alle specie arboree. La concorrente propone come migliorie l'inserimento di panchine, il prolungamento del percorso per ipovedenti, i cestini portarifiuti e i portabiciclette. Non per tutte queste migliorie viene indicata la posizione e la quantità offerta. Inoltre propone la realizzazione di una pensilina in vetro, acciaio e alluminio come proseguimento del portico a connessione tra gli edifici esistenti e l'ampliamento della scuola di musica. La struttura proposta risulta impattante e di difficile manutenibilità.

6. IMPRESA COSTRUZIONI SCIANTI - AeT - RB IMPIANTI

6. a. La concorrente propone la modifica della stratigrafia tra le aule percussioni e le aule adiacenti e tra aule e corridoio, modificando il pacchetto ed aumentando la capacità fonoisolante. Propone una modifica degli elementi componenti il pavimento galleggiante. Viene proposta la modifica delle porte interne delle aule, aumentandone il potere fonoisolante. Propongono l'installazione negli spigoli superiori delle aule di musica di n. 3 trappole acustiche che diminuiscono il tempo di riverbero. Propongono la modifica della stratigrafia tra la parete dell'aula percussioni e le altre aule. Modificano la stratigrafia del pavimento anche nel corridoio, e propongono l'installazione di un pavimento in legno. Infine, inseriscono un controsoffitto di altezza variabile e modificano la porta di accesso agli uffici. Si prende atto della dichiarazione della ditta.
6. b. Propongono l'installazione di infissi più performanti, aumentando il potere fonoassorbente della parete opaca e affermando di incrementare i valori prestazionali dell'isolamento acustico di facciata come richiesto dal criterio di valutazione (D2m,nT). La commissione evidenzia che l'incremento effettivo è minore rispetto al dichiarato.
6. c. La concorrente propone n. 4 pannelli diffondenti e l'installazione di un controsoffitto modulare oltre a un sistema di silenziamento della ventilazione meccanica. Inoltre, inserisce un pavimento in legno con intercapedine vuota che permette un miglioramento acustico del locale. Si prende atto della dichiarazione della ditta.
6. d. La concorrente propone un impianto antintrusione con n. 20 rilevatori a doppia tecnologia. Si segnala una incongruenza tra planimetria e la scheda di computo presentata in quanto viene quantificata una sola tastiera invece che due come indicato nell'elaborato grafico; anche per

quanto riguarda i rilevatori vengono computati n. 20 rilevatori, ma indicato in planimetria solo n. 19.

6. e. Si evidenzia che la concorrente non apporta modifiche rilevanti alla sistemazione proposta a base di gara. Propone una modifica al marciapiede, inserisce l'autobloccante catalitico, l'auto bloccante di tipo Poetari, la predisposizione per l'impianto di irrigazione e l'autobloccante al posto dell'asfalto.

Giuseppe Merlotti
Candido Bolter
OO ST
Giuseppe Merlotti
Angelo Gpbe
Candido Bolter