

STRUTTURA TECNICA DEL COMMISSARIO DELEGATO

Procedura aperta per la progettazione e realizzazione della nuova sede del
Centro Unificato regionale per le emergenze di Ferrara

Chiarimenti al 1° FEBBRAIO 2016

Quesito

Volendo partecipare al bando di gara relativo alla progettazione e alla realizzazione della nuova sede del Centro Unificato Regionale per le Emergenze di Ferrara ed essendo in possesso delle categorie COA OG1 classifica V; OG3 classifica II; OG11 classifica II; possiamo partecipare in autonomia o abbiamo bisogno di altra impresa con categorie OG3 classifica III e O530 classifica I?

Risposta:

In relazione al quesito posto siamo spiacenti di comunicare che non si forniscono chiarimenti in quanto le richieste riguardanti argomenti che afferiscono alla sfera consulenziale, per la quale le Imprese sono invitate a rivolgersi ai propri consulenti, stante l'impossibilità per la Stazione Appaltante di conoscere le vicende soggettive dei partecipanti.

Quesito:

Siamo una Società di Ingegneria che intende partecipare alla gara in oggetto in qualità di "progettista indicato" da una impresa concorrente. Riguardo le modalità di valutazione delle offerte (articolo 7 del Capitolato) avremmo bisogno di un chiarimento: a pag. 17 del Capitolato si dice che:

"3. I criteri di valutazione dell'offerta tecnica ed i punti disponibili (max 70) sono i seguenti:

a) Qualità estetico-formale, inserimento urbanistico e paesaggistico del fabbricato: da 0 sino a punti:
e poi, più sotto si specifica:

a) qualità estetico-formale, inserimento paesaggistico del fabbricato – da valutare con riferimento all’intero progetto – da 0 sino a max punti 15 suddivisi nei sottocriteri seguenti:

a1) qualità estetico-formale e pregio architettonico del fabbricato: da 0 sino a punti 10

a2) inserimento paesaggistico del fabbricato, anche in relazione alle caratteristiche dell’area assegnata ed al contesto urbanistico dell’intervento: da 0 sino a punti 10”

Probabilmente c’è stato un errore di battitura in quanto (a1 +a2) risulta 20 invece dei 15 indicati al punto 3. Qual è quindi la corretta distribuzione dei punti tra a1 e a2?

Risposta:

In relazione ai quesiti posti si chiarisce quanto segue.

a) il parametro di valutazione relativo alla qualità estetico-formale, inserimento paesaggistico del fabbricato da valutare con riferimenti all’intero progetto – da 0 sino a max punti 15 suddivisi nei sottocriteri seguenti:

a1) qualità estetico-formale e pregio architettonico del fabbricato: da 0 a punti 10;

a2) inserimento paesaggistico del fabbricato, anche in relazione alle caratteristiche dell’area assegnata ed al contesto urbanistico dell’intervento: da 0 sino a punti 5 e non come erroneamente indicato a pag. 17 del capitolato pari a 10.

Quesito:

Dal paragrafo relativo all'offerta tecnica le proposte migliorative dovranno essere illustrate separatamente e ordinatamente, in modo da individuare ciascun elemento soggetto a valutazione nella relazione esplicativa di sintesi, articolata per ciascuno degli elementi proposti e riguardante gli aspetti generali della proposta di miglioramento, gli obiettivi generali, le soluzioni adottate, evidenziando le relazioni intercorrenti tra i diversi elementi che ne derivano. Si intende che, in caso di proposta migliorativa riguardante eventuali elaborazioni del layout di pianta e di distribuzione degli ambienti o della forma dell'edificio che modifichino il progetto preliminare, tali modifiche possano essere illustrate innanzitutto attraverso le normali piante e sezioni di progetto e, in un secondo momento, "separatamente e ordinatamente" attraverso puntuali approfondimenti in sede di relazione (coadiuvati da eventuali schemi) che ne specificino ulteriormente i contenuti migliorativi?

Risposta:

In relazione al quesito posto si conferma che le proposte migliorative riguardanti la distribuzione degli ambienti o una diversa conformazione possano essere illustrate attraverso piante e sezioni, ovvero in sede di relazione illustrativa coadiuvate da schemi.