

**PROCEDURA APERTA PER LA REALIZZAZIONE DEGLI EDIFICI MUNICIPALI
TEMPORANEI (EMT)**

Il giorno 26 ottobre 2012 alle 9,00 si riunisce presso una sala di Intercent-ER in seduta riservata la Commissione nominata con decreto n. 72 del 24 settembre 2012 del Commissario Straordinario per la ricostruzione.

Sono presenti il Presidente Patrizia Bertuzzi ed i commissari Stefano Bondioli, Giulio Gerrini, Gianni Rizzioli ed Aurelio Borsari.

Il Presidente dà lettura dell'istanza in autotutela inviata dalla Cooperativa Muratori e Cementisti – C.M.C. di Ravenna, quale Mandataria dell'ATI "C.M.C. Eschilo S.r.l. di Roma e Ar.co. Lavori Soc. Coop. di Ravenna" e della nota contenente osservazioni su modalità aggiudicazione lotto 3 EMT inviata dalla impresa Pizzarotti & C. S.p.A. di Parma.

Dopo aver rilevato e sistemato il mero errore materiale di somma dei punteggi parziali attribuiti alla impresa Pizzarotti (punteggio finale pari a 48,50 anziché 48) la Commissione riconferma la valutazione del lotto 3 sulla base delle sotto riportate motivazioni.

Il lotto 3, pur essendo un unico lotto, così come definito nell'allegato 1 dei documenti di gara, attiene alla realizzazione di n. 2 edifici distinti e separati tra loro, uno adibito a Municipio e uno adibito a magazzino, come esplicitato sia nel Capitolato sia nel chiarimento n. 30 pubblicato sul portale di Intercent-Er. In considerazione di ciò la Commissione ha ritenuto nella precedente seduta, al fine di procedere ad una migliore attribuzione dei punteggi, di valutare e conseguentemente di assegnare i punteggi partitamente per l'edificio municipio e per l'edificio magazzino attribuendo poi un unico punteggio alla offerta tecnica di ogni singolo concorrente. Per tali motivi la Commissione di gara riconferma le valutazioni ed i relativi punteggi attribuiti alla C.M.C. ed alla impresa Pizzarotti in ordine al lotto 3.

Il Presidente inoltre dà lettura della nota sempre relativa al lotto 3 inviata dalla Energeen S.r.l. con la quale la concorrente ha evidenziato in merito ai sottocriteri 3-4-5 e 6 del criterio n. 5 "qualità degli impianti" l'erronea attribuzione di punteggio.

La Commissione da una attenta verifica della documentazione tecnica rileva la presenza in ordine all'edificio adibito a magazzino delle tipologie di impianti richieste. Pertanto la Commissione da una parziale rivisitazione della offerta tecnica relativa al magazzino assegna il seguente punteggio con le relative motivazioni:

MAGAZZINI

1) punti qualità estetico-formale, inserimento paesaggistico, utilizzazione ottimale degli spazi: fino a punti 18	
SOTTOCRITERI	
Saranno considerati elementi di pregio:	
La qualità estetico-formale ed il pregio architettonico	
la concorrente ha presentato un progetto per prefabbricato di tipo standard	punti: 2
L'inserimento paesaggistico, anche in relazione alle caratteristiche dell'area assegnata ed al contesto urbanistico-sociale dell'intervento	
la concorrente ha presentato una proposta con studio combinato di parcheggi e ingressi e buono studio complessivo di tutto l'insieme	punti: 2
L'utilizzazione ottimale degli spazi	
la concorrente ha presentato una proposta con presenza di carico/scarico esterno	punti: 2

2) punti aumento delle superfici utili principali, rispetto alle dimensioni minime di
--

cui agli Allegati A1 e A2: fino a punti 9	
SOTTOCRITERI	
Sarà considerato elemento di pregio l'aumento percentuale della superficie utile principale offerta, rispetto a quella indicata negli allegati A1 e A2. In particolare sarà considerato:	
L'aumento percentuale tra lo 0% ed il 5% (compreso) della superficie utile principale	maxi: 3
L'aumento percentuale tra il 5% ed il 10% (compreso) della superficie utile principale	max: 6
L'aumento percentuale oltre al 10% della superficie utile principale la concorrente ha presentato una proposta con aumento percentuale oltre il 10% della superficie utile principale	punti: 9

3) punti qualità per soluzioni di ambienti modulari e flessibili: fino a punti 11	
Sarà considerata elemento di pregio la qualità relativa a possibilità di avere soluzioni progettuali in grado di realizzare:	
ambienti modulari	
la concorrente ha presentato una proposta con modularità identica al 50%	punti: 3
ambienti flessibili a vari utilizzi, anche futuri	
la concorrente ha presentato una proposta in proporzione	punti: 3

4) punti qualità, durabilità, manutenibilità e facilità di gestione dei materiali e delle finiture interne ed esterne: fino a punti 14	
Sarà considerata elemento di pregio la qualità, durabilità, manutenibilità e facilità di gestione dei materiali e delle finiture interne ed esterne. In particolare saranno considerati elementi qualificanti:	
La qualità, la durabilità, la manutenibilità e la facilità di gestione dei materiali impiegati alla realizzazione delle strutture portanti	
la concorrente ha presentato una proposta con accessibilità alle strutture, protezione dei materiali e tipologia materiali	punti: 3
La qualità, la durabilità, la manutenibilità di gestione dei materiali impiegati alla realizzazione dei componenti architettonici, delle finiture interne ed esterne	
la concorrente ha presentato una proposta con ripetitività delle finiture, facilità di manutenzione	punti: 2
La qualità, la durabilità, la manutenibilità dei materiali impiegati alla realizzazione degli impianti	
La concorrente ha presentato una proposta con accessibilità, facilità di gestione, e di qualità e qualità specifica	punti: 4

5) punti qualità degli impianti: fino a punti. 18	
Saranno considerati elementi qualificanti per la valutazione della qualità degli impianti l'impiego di soluzioni impiantistiche e tecnologiche intelligenti finalizzate:	
- all'utilizzo di principi, soluzioni e materiali nel rispetto della tutela delle risorse ambientali e della sostenibilità edilizia, per installazione di impianto fotovoltaico	
La concorrente a presentato una proposta con 10 kw	punti: 4
- all'utilizzo di principi, soluzioni e materiali, nel rispetto della tutela delle risorse ambientali e della sostenibilità edilizia, per ottenimento della certificazione energetica di tipo A	
Non indicato	punti: 0
- alla gestione anche separata degli impianti nel caso di presenza di diverse attività	
La concorrente ha presentato una proposta per gestione separata dell'impianto	punti:2
- alla presenza di impianto di raffrescamento	
La concorrente ha presentato una proposta per impianto raffrescamento	punti:2
- alla presenza di ricambio d'aria esterna centralizzato	
La concorrente ha presentato UTA	punti:4

- alla minimizzazione dei tempi per la messa a regime dell'impianto termico La concorrente ha presentato una proposta per minimizzazione tempi	punti:2
---	---------

Tot. 44

Punteggio complessivo 48

Pertanto il punteggio tecnico riparametrato, secondo quanto previsto dalla normativa di gara, unitamente al punteggio economico vengono inseriti nell'apposito programma informatico le cui risultanze con la relativa graduatoria provvisoria vengono riportate nella seguente tabella:

Numero Impresa	Ragione Sociale	Punteggio assegnato all'Offerta Tecnica	Ammessa alla fase successiva (SI/NO)	Punteggio risultante dalla riparametrizi one	Ribasso Offerto	Punteggio assegnato all'Offerta Economica	Totale punteggio conseguito	Graduatoria
64	Unieco Società Cooperativa di Reggio Emilia	51	SI	70,00	14,3700%	15,14	85,14	1
26	Costituendo R.T.I. tra le ditte Cooperativa Muratori & Cementisti C.M.C. di Ravenna, Eschilo S.r.l. di Roma e Ar.co. Lavori Soc. Coop. di Ravenna	47	SI	64,51	13,2200%	13,93	78,44	2
8	Coopsette Soc. Coop. di Castelnovo Sotto (RE)	44,5	SI	61,08	14,7000%	15,48	76,56	3

63	Consorzio Stabile Modenese Società Consortile per Azioni di Modena	44,5	SI	61,08	13,5000%	14,22	75,30	4
14	Costituendo R.T.I. tra F.Ili Baraldi S.p.A. di Staggia di San Prospero (MO) e Fiorese Impianti S.r.l. di Bassano del Grappa (VI)	39,5	SI	54,22	20,0000%	21,07	75,28	5
21	Pizzarotti & C. S.p.A. di Parma	48,5	SI	66,57	8,0000%	8,43	75,00	6
33	Costituendo R.T.I. tra Taddei S.p.A. di Roma (mandataria) e CPL Concordia di Concordia sulla Secchia (MO) (mandante)	42,5	SI	58,33	15,7840%	16,63	74,96	7
6	Costituendo R.T.I. tra Cooperativa Costruzioni Soc. Coop. (mandataria) di Modena e ITI Impianti S.p.A. (mandante) di Modena	32	SI	43,92	28,4800%	30,00	73,92	8

65	Costruzioni Generali Due di Baggiovra (MO)	45,5	SI	62,45	9,2500%	9,74	72,19	9
35	Energeen S.r.l. con sede a L'Aquila	48	SI	65,88	4,2000%	4,42	70,31	10
5	Costituendo R.T.I. tra Tecnoedil S.r.l. (mandataria) di Fabriano (AN) e I.T.E. Idrotermoelet trica S.r.l. (mandante) di San Benedetto del Tronto (AP)	41,5	SI	56,96	11,5111%	12,13	69,09	11
20	Piemonti Costruzioni S.r.l. di Orzinuovi (BS)	40	SI	54,90	13,3500%	14,06	68,96	12
47	Tasca Aldo S.p.A. di Ponzano Veneto (TV)	38	SI	52,16	9,7500%	10,27	62,43	13

32	Costituendo R.T.I. tra Edil Atellana Soc. Coop. di Roma (mandataria) e CEMS Soc. Coop. (mandante)	33,5	SI	45,98	14,5400%	15,32	61,30	14
16	Impresa Marinelli ed Equizi S.r.l. di L'Aquila	36	SI	49,41	10,5000%	11,06	60,47	15
56	SRB Costruzioni S.r.l. di Monopoli (BA)	40,5	SI	55,59	4,1800%	4,40	59,99	16
10	CONSTA S.p.A. di Padova	37	SI	50,78	6,6900%	7,05	57,83	17
31	Consorzio Stabile Abruzzese Innovazione e Restauro con sede a L'Aquila	25	SI	34,31	13,6720%	14,40	48,72	18

37	<i>Coperativa Edil Artigiana(Capog ruppo) (ESCLUSA)</i>							
----	---	--	--	--	--	--	--	--

La Commissione di gara riapprova dunque la graduatoria provvisoria del lotto 3 e dichiara la ditta Unieco Società cooperativa di Reggio Emilia aggiudicataria provvisoria, salve le verifiche da effettuarsi sulle dichiarazioni presentate dalla stessa in sede di partecipazione alla gara e riconferma sempre con riferimento al lotto 3 la esclusione degli operatori economici indicati nel verbale di verifica delle offerte economiche del 18 ottobre.

La Commissione termina i lavori alle ore 12:00 e le offerte vengono riposte presso un ufficio dell'Agenzia Intercent-ER e ivi custodite.

IL PRESIDENTE

IL COMMISSARIO

IL COMMISSARIO

IL COMMISSARIO

IL COMMISSARIO